

**Отзыв об автореферате диссертации на соискание ученой степени  
доктора филологических наук**

**АНДРЕЕМ ПЕТРОВИЧЕМ ДМИТРИЕВЫМ**

**по специальности 10.01.01 - русская литература**

Петербургская научная школа в области филологии и других исторических наук всегда отличалась высоким творческим уровнем. Впервые мне довелось лицезреть это в годы моего студенчества в Ленинградском университете в 1946 – 1947 гг. Тогда началось мое знакомство с лучшими учеными города – Михаилом Павловичем Алексеевым, востоковедом В. В. Струве, египтологом Натальей Давидовной Флиттнер, Николаем Николаевичем Пуниным,, великолепно читавшим (незадолго до ареста) лекции по искусствоведению.

С годами связи с филологической мыслью Ленинграда привели к совместному изданию с Пушкинским Домом моих двух книг по истории литературных связей России и Америки, курировавшихся академиком М. П. Алексеевым (редактор Ю. Д. Левин).

.Достоинство многолетней работы А. П. Дмитриева, яркого представителя петербургской филологии, заключается в том, что наследие Гилярова-Платонова представлено в контексте русской литературы 1850 – 1880 гг. Особенно ценной представляется мне характеристика издававшейся Гиляровым в течение 20 лет газеты «Современные Известия», «главного дела его жизни».

Оставляя разбор достоинств диссертации на обязанностях официальных оппонентов, мне хотелось сказать несколько слов об отборе тем для диссертаций. Нередко соискатели с одобрения Ученого совета выбирают имена действующих писателей, поэтов, драматургов . Благо, с ними легче. Не надо знать предшествующую историю литературы.

Это выглядит так, как если бы после выхода «южных поэм» Пушкина, кто-нибудь написал о них диссертацию. Могла бы получиться неплохая критика, но не литературоведение. Вот эта научная грань, отделяющая литературоведение от критики, не должна никогда утрачиваться. Возможно, не все члены уважаемого Ученого совета согласятся со мной в столь резком разделении литературоведения от критики. Когда-то в советские времена слияние критики с литературоведением всячески поддерживалось. Но по существу это две разные науки, хотя и близкие. Однако итоговые требования у них различны.

Диссертация А. П. Дмитриева, судя по автореферату представляет собой глубокое научное исследование одной из существенных проблем развития русской литературы и тем самым открывает новые перспективы для дальнейших исследований. А.П. Дмитриевым решена один из важнейших вопросов развития русской литературы, что дает мне полное основание высказаться за присуждения А. П. Дмитриеву ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01.

Глав. научн. сотрудник ИНИОН РАН

Доктор филологических наук

Действительный член академий РАЕН и МАНПО (Международная академия педагогического образования)

Член Союза писателей России

Глав. редактор «Литературоведческого журнала» (с 1993 г.)

А. Н. Николашкин



04.05.2019