

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Надежды Федоровны Лищенко
«Собирание фольклора в Псковском крае
(к проблеме становления региональной фольклористики)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.09 – Фольклористика

Кандидатская диссертация Н.Ф. Лищенко «Собирание фольклора в Псковском крае (к проблеме становления региональной фольклористики)» посвящена истории зарождения и становления псковской региональной фольклористики. Тема, безусловно, актуальна, так как на данный момент не существует работы, которая бы комплексно рассматривала историю фольклористики Псковского края. Всем известно, что в разных регионах России фольклор собирался по-разному, в зависимости от чего осталось различное количество записанных фольклорных сведений в разном качестве. В работе Надежды Федоровны исследуется процесс зарождения и становления региональной фольклористики на территории Псковской области в дореволюционный период. Впечатляет хронологический охват материала: от первых случайных попаданий фольклорно-этнографического материала в Псковские рукописные сборники в XVII-XVIII веках до записей 1917 года – охватить в одной работе более 200 лет, даже на примере одного края не простая задача, но автор с ней успешно справляется. Автором проделана большая и скрупулезная работа по изучению архивных и труднодоступных опубликованных источников. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, а также пяти приложений.

Во введении обозначены актуальность темы, степень ее изученности, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, охарактеризован круг источников. Круг источников – безусловно, сильное место работы, а вот обозначение проблемы кажется не очень убедительным. Формулировка

«работа посвящена проблеме собирания фольклорных материалов в Псковском крае» (с. 6) кажется неудачной, поскольку собирание материалов – это процесс, а не проблема как таковая. Цель и задачи при этом сформулированы корректно и полностью соответствуют содержанию работы. Кроме исторических границ исследования во введении также четко обозначаются географические, причем они не просто указываются, но описываются в исторической динамике. Описание границ региона в диахронии сопровождается подробным объяснением их выбора, в приложении (прил. 1) дается карта, что придает работе точность и повышает ее практическую значимость. Также во введении есть отдельный раздел, посвященный жанрам фольклора в анализируемых источниках. Несмотря на то, что в современной фольклористике жесткое деление на жанры повествовательных устных нарративов считается не очень удачным, в работе по истории фольклористики, оно кажется целесообразным, поскольку без него при описании записей возникла бы путаница, создаваемая обозначениями энтузиастов-собирателей XIX века.

Основная часть делится на две главы, рубежом между которыми обозначен 1846 год – появление этнографической программы императорского Русского географического общества (РГО), первой инструкции по собиранию фольклорно-этнографических сведений на местах. Деление на главы логично и обоснованно, так как работа по программе является принципиально новым этапом в собирании фольклора, с этого момента можно уже говорить о систематическом и научном собирании фольклорно-этнографических сведений, тогда как до этого оно носило спонтанный характер.

Глава 1 «Псковская фольклористическая деятельность в период с XVII в. по 1846 г.» посвящена первому периоду. В параграфе 1.1. говорится о текстах, случайно попавших в Псковские рукописные сборники XVII-XVIII вв., записанных не в Псковском крае. Наибольший интерес, как мне кажется, тут представляет сборник «Себежских былин» поскольку в нем есть

географическая привязка к псковской земле. Понятно, что этот сборник не случайно попал в круг интереса жителей Псковской губернии, в отличие от других текстов, анализируемых в параграфе, обоснованность выбора которых не очевидна. Спорным кажется предположение, что тексты «Описание дурацкой свадьбы...» и «Старинные сборники русских пословиц, поговорок, загадок и пр. XVII–XIX столетий» всерьез повлияли на дальнейшие интересы псковских собирателей. Собственно псковские материалы, начинают появляться с параграфа 1.2, на примере материала этого параграфа мы видим типичность и самого материала, и способа его собирания (запись священника) и характеристик (порицание поведения). Обращает на себя внимание год издания брошюры Петра Иродионова – 1778, из чего мы заключаем, что собирание фольклора в Псковском крае имеет более древнюю историю, чем большая часть губерний Российской империи. Интересен параграф 1.4, в котором подробно анализируются материалы «Псковских губернских ведомостей» (ПГВ). В нем Надежда Федоровна не просто вычленяет фольклорный материал на страницах газеты, но вводит газету в контекст периодики своей эпохи, выявляет оригинальные записи и перепечатки с других изданий, дает аналитическую характеристику публикациям, задается вопросом отбора материала и его рецепции. В этой же главе даются краткие биографии первых псковских краеведов (А.А. Война-Куринского, И.П. Бутырского и Н.Ф. Милевского), которые не были известны ранее. Внутри параграф разделен по тематической направленности, но при этом все местные материалы даются с привязкой к районам, что позволяет читателю видеть в каком районе краеведам была интереснее календарная обрядность, а в каком мифологические рассказы. Разумеется, это отражает не реальное бытование традиции, а интересы собирателей, работавших в том или ином районе, что хорошо понимает и Надежда Федоровна. В выводах к первой главе она объясняет популярность тех или иных материалов на страницах ПГВ «интуитивными» находками и, что

важно, ориентацией на печатный контекст (материалы в самом издании и других изданиях), что кажется убедительным.

Глава 2 «Псковская краеведческая фольклористика в период с 1847 г. по 1917 г.» посвящена второму этапу становления псковской фольклористики. После появления РГО и получения местными краеведами программы (которая была напечатана в 1848 г. тиражом в 7 000 экземпляров и разослана по всем губерниям), собирательская деятельность на местах естественным образом изменилась и вышла на новый уровень. В главе рассматриваются новые издания «Псковских губернских ведомостей» (после 1947 г.), а также другие периодические издания: журнал «Псковские епархиальные ведомости», сборники «Труды Псковского археологического общества». Другая половина главы посвящена архивным материалам, хранящимся в архиве РГО и в «Этнографическом бюро» В.Н. Тенишева. В самом начале второй главы (с. 80) Надежда Федоровна отмечает, что псковские краеведы активно сотрудничали с РГО в первые четыре года, а потом их активность заметно снизилась, хотелось бы узнать ее предположения о том, почему это произошло. В параграфе 2.1. приводится множество не известных ранее биографических сведений о псковских корреспондентах РГО и их работе, оценивается уровень их работы. В то же время отмечается не очень большое влияние программ РГО на все местное краеведение и указываются возможные причины этого. Новые сведения о собирателях приводятся и в других параграфах второй главы. Текст главы иногда сопровождается таблицами (параграфы 2.3 и 2.5), что является удачным, так как таблицы наглядно иллюстрирует интересы того или иного издания или собирателя в тот или иной период и в то же время наглядно отражают пробелы в методологии собирателей (отсутствие указания на волость и т.п.). Не очень понятным осталось построение главы по параграфам: почему два архива оказались разбиты периодикой?

В заключении подводятся итоги работы, пересказываются обобщения по каждой главе. В целом заключение написано удачно и позволяет

представить общую картину работы псковских фольклористов до 1917 года, однако замечу, что в нем встречаются небольшие повторы, в частности несколько раз сказано о том, что краеведческая фольклористика не была профессиональной, это правильное и важное утверждение, но повторов можно было бы избежать. Безусловным плюсом работы являются ее приложения, которые имеют несомненную практическую ценность.

В завершении хотелось бы порекомендовать Надежде Федоровне на основе представленной работы подготовить к публикации и издать указатель по истории фольклористики Псковской области.

Диссертация Н.Ф. Лищенко прошла необходимую апробацию (основные положения докладывались на конференциях в разных городах). По теме диссертации опубликовано 25 статей, 3 из них в изданиях, рекомендованных ВАК, автореферат соответствует тексту диссертации. Диссертация полностью соответствует профилю специальности 10.01.09 – фольклористика, является законченным самостоятельным исследованием актуального научного вопроса и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 №842). Ее автор, Надежда Федоровна Лищенко, заслуживает присуждения ученой степени по специальности 10.01.09 – фольклористика.

Кандидат филологических наук,

Заведующая кабинетом традиционной культуры

Кафедры русской литературы

Российского государственного педагогического

университета им. А.И. Герцена

Козлова

Козлова Ирина Владимировна

6 апреля 2018 года

Санкт-Петербург, ул. Шевченко, д. 38, кв. 60

Тел.: 8(909)5780667

matira@dobre.ru

РГПУ им. А. И. Герцена

Подпись

А. В. Козлова



удостоверяю « 06 АПР 2018 » 20 года

Отдел персонала и социальной работы

управления кадров и социальной работы

В.В. Рубинчик