

«Утверждаю»
Директор Института мировой литературы
им. А.М. Горького РАН
доктор филологических наук,
профессор РАН
В.В. Полонский

« 9 » апреля 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей научной организации Института мировой литературы
им. А.М. Горького РАН о диссертации Ефимова Михаила Витальевича
«Д.П. Святополк-Мирский – историк русской литературы и
литературный критик. Годы эмиграции (1920-1932)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Автор предлагаемой диссертации в течение многих лет занимается изучением и публикацией наследия Д.П. Святополк-Мирского и достиг в этой области без преувеличения выдающихся успехов. Об этом свидетельствуют 23 публикации по диссертации, приведенные в автореферате, среди них том статей Д.П. Святополк-Мирского (на титуле Д. Мирского) 1922-1937 гг., подготовленный совместно с О.А. Коростелевым и ставший важным этапом на пути собирания наследия этого выдающегося историка русской литературы и критика. За годы работы над изучением творчества Святополк-Мирского диссертанту удалось собрать почти полный корпус текстов этого выдающегося литературоведа и критика русской эмиграции, что само по себе является нелегкой задачей, поскольку его наследие рассеяно по русским и зарубежным изданиям, зачастую малотиражным.

Главная особенность литературно-критической деятельности Святополк-Мирского является его изначальное двуязычие, то, что в диссертации определяется как «англичанин для русских, русский для англичан», важно и то, что статьи Мирского публиковались как минимум на четырех языках, что также создает определенные трудности для собирания его наследия.

Актуальность диссертации М.В. Ефимова заключается в том, что здесь впервые корпус текстов Святополк-Мирского по истории русской литературы, написанных по-английски, по-русски, а также переведенных на русский язык с французского и итальянского языков, сводится воедино и рассматривается как целостная концепция развития русской литературы с древних времен и до современных автору писателей. К англоязычным текстам, рассматриваемым в диссертации, относятся статьи и рецензии в

британской периодической печати («The London Mercury», «The Slavonic Review», «Criterion», «The Contemporary Review», «The Outlook», «The Times Literary Supplement» и др.), а также книги Святополк-Мирского: «Pushkin» (1926), «Contemporary Russian Literature: 1881–1925» (1926), «A History of Russian Literature from the Earliest Times to the Death of Dostoyevsky (1881)» (1927).

Русскоязычные тексты составляют статьи и рецензии в периодической печати русского зарубежья («Современные записки», «Благонамеренный», «Дни», «Воля России», «Версты», «Евразия» и др.), а также единственная книга Святополк-Мирского, вышедшая в эмиграции на русском языке – «Русская лирика: Маленькая антология от Ломоносова до Пастернака» (1924).

Статьи и лекционные курсы Святополк-Мирского, посвященные русской литературе, создавались им в различных жанрах: это и систематические описания историко-литературного процесса («Contemporary Russian Literature: 1881–1925», «A History of Russian Literature from the Earliest Times to the Death of Dostoyevsky (1881)»), и монографии, посвященные одному автору («Pushkin»), и комментированная антология («Русская лирика: Маленькая антология от Ломоносова до Пастернака»), и, наконец, статьи в периодической печати – обзоры, рецензии, некрологи, историко-литературные работы.

Если добавить к этому, что почти все написанное Мирским создавалось и записывалось *ad hoc*, по случаю, что автор не видел необходимости в том, чтобы привести свои тексты в некоторое концептуальное единство, то станет ясно, какая нелегкая задача легла на плечи его биографов и исследователей. Многообразие жанров составляет существенную трудность при попытках изучения наследия Святополк-Мирского как целостной концепции, и М.В. Ефимов на протяжении многих лет является одним из тех, кто эту задачу успешно решает.

Список работ в автореферате, опубликованных по теме диссертации, свидетельствует о том, что деятельность М.В. Ефимова по собиранию наследия Святополк-Мирского продолжается в течение нескольких лет в виде издания сборника статей (Д. Мирский. О литературе и искусстве. Статьи и рецензии 1922–1937 гг. М., 2014), научных публикаций отдельных его текстов на русском языке, а также переводе с английского, французского и итальянского языков статей и лекционных курсов, русские версии которых не существовали. Благодаря этой деятельности обширный и неоднородный материал статей, создававшихся Святополк-Мирским на протяжении десятилетия, сегодня доступен для изучения.

Собирательская и публикаторская деятельность М.В. Ефимова послужила фундаментом настоящей диссертации, в которой впервые предпринята попытка осмыслить наследие Святополк-Мирского эмигрантского периода как целостную концепцию истории русской литературы, причем попытка успешная, свидетельствующая о том, что в его

наследии, отягощенном сложными историческими трансформациями, диссертант свободно ориентируется.

Предметом исследования настоящей диссертационной работы является полный корпус работ Святополк-Мирского периода его эмиграции по истории русской литературы. Нет смысла говорить о первостепенной важности концептуализации его наследия, чтобы оценить его масштабы и значение, а для оценки его личного вклада в изучение и, не побоимся этого слова, пропаганду русской культуры, поскольку именно на книгах Святополк-Мирского, в том числе – переведенных на иностранные языки, несколько поколений славистов в Европе и Америке изучали и продолжают изучать русскую литературу, его работы во многом повлияла на вкусы и исследовательские интересы западных специалистов по истории русской литературы.

В своем диссертационном исследовании М.В. Ефимов достаточно корректно использует современные научные методы для обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций, им изучены и критически проанализированы известные достижения и теоретические положения исследователей-предшественников, изучавших наследие Святополк-Мирского, начиная с первых статей и публикаций Л.Н. Черткова конца 1960 – начала 1970-х гг. и публикаций Н. Лаврухиной того же периода, до работ современных исследователей, прежде всего – английского литературоведа Дж. Смита, а также отечественного исследователя В.В. Перхина.

Важным положением диссертации является впервые отмеченная здесь заслуга Святополк-Мирского в формировании «канона русской литературы для западного мира, включающего в себя корпус текстов русской литературы с древнейших времен до современности – середины 1920-х гг. Этот канон включал в себя как общепризнанные классические произведения, так и тексты, традиционно находящиеся на периферии исследовательского внимания даже в России» (Автореферат, С. 3.).

Проделанная в настоящей диссертации работа по восстановлению этого канона очень важна, поскольку Святополк-Мирский был человеком с безупречным вкусом, знанием и пониманием русской литературы. Список текстов, включенных в этот канон, составляет безусловную классику русской литературы. Отметим, что важность этого канона выходит за пределы преподавания русской литературы за рубежом, не менее важен он для преподавания русской литературы у нас в России, где постоянно возникают дискуссии о том, что является и не является классической литературой, каким должен быть перечень обязательных произведений для изучения в школе и т.п.; все это повышает значение проделанной в диссертации работы, делает ее востребованной и актуальной.

Как показано в диссертации, Святополк-Мирский не только сформировал этот канон, но и предложил в высокой степени авторитетную интерпретацию составляющих его текстов. М.В. Ефимов называет интерпретации Святополк-Мирского «субъективными», но эпитет

«субъективный» в данном случае не имеет оценочного смысла, поскольку любая статья или любой курс истории литературы субъективен, объективных курсов не бывает. В качестве сравнения можно привести курсы русской литературы Владимира Набокова и Дмитрия Чижевского, хотя они носили более локальный характер, освещали тот или иной период в истории русской литературы, в то время как работы Святополк-Мирского охватывают всю ее историю. Представляется более удачной другая формулировка, предложенная диссертантом: лекционные курсы Святополк-Мирского он называет *авторскими*, подчеркивая тем самым их личностное и методологическое единство.

Чрезвычайно важной представляется также вынесенная диссертантом на защиту проблема методологических оснований трудов Д. П. Святополк-Мирского как историка литературы и литературного критика. В первой главе подробно рассмотрен вопрос о связях Святополк-Мирского с русской филологической наукой, подчеркнуто значение, которое в его формировании имела учеба в Петербургском университете, общение с преподавателями и студентами, среди которых были будущие известные ученые-филологи. Как показано в диссертации, в начале 1920-х гг. Святополк-Мирский был заинтересованным читателем формалистов и ретранслятором основных положений теории формалистов и их историко-литературной практики в своих англоязычных работах. Но при этом отмечено, что в его дальнейшей критической деятельности отношения между Святополк-Мирским и формалистами были отношениями притяжения-отталкивания, что позволяет диссертанту создать рельефную картину истоков и формирования его методологии.

В итоге в диссертации литературно-критическая деятельность Святополк-Мирского представлена М.В. Ефимовым как единая концепция развития русской литературы от древнейших времен до наших дней, опирающаяся на традиции русской историко-литературной школы и тесно взаимодействовавшая с современными ему методологиями. Основные черты этой авторской концепции, которые диссертант сформулировал следующим образом: акцент на историко-литературные параллели анализируемого текста, внимание к основным его составляющим – композиции, характерологии персонажей, языка и идейного содержания; внимание к «словесной выразительности» и «словесной культуре», а также иерархия в оценке текста без мотивировки.

Данная характеристика методологии Святополк-Мирского, как представляется, описывает ее с исчерпывающей полнотой, что несомненно сделает ее востребованной современной гуманитарной наукой. Она позволяет диссертанту найти емкую формулу для характеристики места и роли деятельности Святополк-Мирского, которую хочется процитировать полностью: «Историк литературы занимается историей литературных форм. Литературный критик, в свою очередь, должен обладать свойствами и знаниями историка литературы. Таким образом, идеальный литературный

критик — это историк предшествующей литературы, занимающийся актуальной критикой. По сути, это — тот, кем Святополк-Мирский видел себя самого» (Автореферат, С.12). Если добавить к этому, что зачастую его оценки современников носили опережающий характер, это превращало критические статьи в емкие историко-литературные формулы, заготовки для будущих историков литературы.

Таким образом, цели и задачи, поставленные в диссертационном исследовании, выполнены, его практическая значимость несомненна, в том числе и с учетом «вызовов времени». Диссертационная работа М.В. Ефимова является самостоятельным научным исследованием, обладающим несомненной актуальностью и новизной постановки и решения вопросов, связанных с изучением творчества Святополк-Мирского как фигуры синтетической, соединяющей в себе литературного критика, историка литературы, идеолога, полемиста, что позволяет говорить об актуальности изучения его творческой личности в различных аспектах. Это делает исследование М.В. Ефимова востребованным современной филологией и историей русской литературы. Диссертация обладает весьма существенной научной ценностью и выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такого рода исследованиям.

Представленная к защите диссертация полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. за № 842), а ее автор Ефимов Михаил Витальевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Отзыв составлен ведущим научным сотрудником Отдела теории литературы Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН доктором филологических наук Ивановой Евгенией Викторовной.

Отзыв утвержден на заседании Отдела теории литературы ИМЛИ РАН 2 апреля 2018 года. Протокол № 2 за 2018 год.

Зав. Отделом теории литературы ИМЛИ РАН
доктор филологических наук

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

ИНЖЕНЕР

ВАСИЛЬЕВА АННА ВАЛЕНТИНОВНА

